

Verslag expertgroep Informatiemodellen 23 maart 2017

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie

9:30 – 13:00 (inclusief lunch)

Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Expertgroep Informatiemodellen 23 maart 2017

Aanwezig

Thibault Kroonen (PinkRoccade), Barend Sneller (Esri), Sid Brouwer (Centric), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Michael Bakker (Hoorn), Chris van Lith (B3 Partners), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Johannes Battjens (Roxit), Theo Peters (KING), Ellen Debats (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Aantink Yeh (KING, verslaglegging)

Afwezig

Jurgen Aarden (GouwIT), Arnold Henselmans (Roxit), Bert Drenth (Leiden), Roel Janssen (Circle Software), Rik Oosterhuis (Almere), Arno den Ridder (Breda), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Remko de Haas (KING)

Gast

Paul Jansen (Geonovum)

1. Opening en mededelingen

Remko de Haas is ziek.

Toegevoegd als agendapunt is een korte terugkoppeling op de stand van zaken rondom DSO ter inleiding op de presentatie van Paul Janssen.

Het TMLO van het Nationaal Archief is afgelopen maanden omgezet naar een informatiemodel (door Arjan i.o.v. het NA). Het model zal deze maand ter review komen. Het is van belang dat dit aansluit op onze modellen (RGBZ en ImZTC). De mapping moet nog wel aangepast worden en dit kan consequenties hebben voor RGBZ en ImZTC. Vraag is of deelnemers mee willen reviewen. Vanuit KING wordt dit verzoek uitgestuurd als de review wordt gestart. In principe is het beoordelen van de samenhang met RGBZ en ImZTC voldoende. **(actie KING)**

2. Verslag en actielijst

Het verslag is vastgesteld. Aan de notulist het verzoek om paginanummers toe te voegen aan het verslag.

Acties

107: Maatschappelijke activiteit moet niet worden opgenomen. Dit valt ofwel onder niet-natuurlijke persoon ofwel vestiging. De vraag is of vestiging en niet-natuurlijke persoon een verbinding moeten krijgen. Conclusie: raadpleeg voor dit soort verbindingen het RSGB en niet RGBZ. Arjan koppelt deze beslissing terug aan Ruud en indien hij het hier niet mee eens is, wordt verder gepraat op het forum. Actie wordt afgerond.

123: Loopt, er wordt binnen 3 weken een datum voorgelegd om de tooling te laten zien.

146: In de Stelsel Architectuurboard is gesteld dat er voldoende contact is met leveranciers vanuit het DSO. Er wordt ook afstemming georganiseerd met leveranciers van zaaksystemen i.v.m. OLO. De leveranciersverbinding vanuit DSO en KING kan wel beter. Theo zal nagaan hoe dat nu is georganiseerd en verbonden aan KING leveranciersmanagement. **(actie KING)** Johannes Battjens gaat uitzoeken welke verbinding er is met leveranciers t.a.v. OLO en wat de gevraagde inbreng is in gebruikerswerkgroepen. **(actie Roxit)**

148: Is op RSGB forum geplaatst. In de StUF Expertgroep is bepaald dat 'kernegegevens' vanaf nu 'match gegevens' worden genoemd. Ellen verwerkt dit in dit issue.

3. Wijziging ImZTC

De voorliggende notitie wordt besproken. Arjan vraagt zich af of alle situaties t.a.v. de Selectielijst ondervangen moeten kunnen worden in ImZTC en RGBZ. Is een zaak afgesloten dan wordt bepaald wat de totale bewaartermijn is. De totale bewaartermijn is in de Selectielijst verdeeld in procestermijn en bewaartermijn. In voorkomende gevallen is de procestermijn echter niet te bepalen bij afronding van de zaak. Bij een object zoals bijv. rijbewijs ligt dat vast, maar bij een brug als object is dat lastiger. Je weet van te voren niet wanneer de brug zal worden gesloopt, daar zijn geen criteria voor t.a.v. levensduur. De procestermijn is afhankelijk van de levensduur van een object. Dit betreft 42 van de 220 onderdelen van de Selectielijst, maar in de praktijk weet je niet hoeveel zaken daar onder zullen vallen. Om dit te parametriseren in ImZTC is lastig en de vraag is of dat gaat werken. Een mogelijkheid is om dit voor deze gevallen slechts beperkt te doen. Idee is om dan bij een dossier alleen te laten zien wanneer men alert moet zijn dat de procestermijn niet bekend is. Wellicht kan je ook een onderverdeling maken in objecten en aangeven bij welke soorten dit van toepassing is. Of wellicht kan een indicatie worden geven bij een object welke afdeling hiervoor verantwoordelijk is. Daarnaast kan geadviseerd worden om een desbetreffend dossier te controleren, op het nog bestaan van het procesobject, eens in een periode die gelijk is aan de bewaartermijn. Dat voorkomt het onnodig frequent controleren en er wordt toch tijdige vernietiging bereikt. Wellicht kan dit voorstel worden gepresenteerd in een sessie met de Archiefcommissie van VNG. Ook voor leveranciers is dit van belang om gemeenten goed hierop te kunnen bedienen. Arjan verwerkt een en ander in een wijzigingsvoorstel voor ImZTC en RGBZ.

4. Ontwikkelingen DSO

Er zijn op dit moment veel documenten beschikbaar voor review. De overall globale architectuurschets (OGAS) is nu in review. Alle afzonderlijke GASsen van verschillende DSO-projecten zijn vastgesteld ofwel in review. Deze zijn niet online in te zien. Tevens is een API strategie opgesteld. Informatiehuizen-services worden beschikbaar gesteld via API's en zijn gericht op het raadplegen van data in het informatiehuis i.p.v. een kopie opvragen. Informatiehuizen zullen zelf informatiemodellen maken die daarbij horen. Verder gaat er een lijst met standaarden rond die van toepassing zijn op de Omgevingswet. Tot slot werkt het DSO agile. Resultaten worden met een hoge regelmaat opgeleverd. Dit strookt niet met de gemeentelijke beschikbare capaciteit. Daarom is nu een gemeentelijke klankbordgroep opgericht speciaal voor het reviewen van stukken.

In het DSO wordt een DMS ingericht. Daar is een POC meegedaan. Arjan is betrokken geweest bij het resultaat en heeft hen gewezen op het RGBZ. Het blijft lastig om grip te krijgen op het proces en tijdig input te leveren. Met gemeenten wordt informatie architectuur verder uitgewerkt om in beeld te krijgen welke bedrijfsobjecten en welke informatiestromen tussen applicaties een rol spelen. Vervolgens wordt bekeken of de juiste informatiemodellen aanwezig zijn. Met name van belang is afspraken maken in de keten op semantiek van deze objecten.

Gemeenten moeten samen met waterschappen en provincies omgevingsplannen maken. Dit zou eigenlijk geadresseerd moeten worden in het DSO. Informatiehuizen zijn verantwoordelijk voor het aanbieden en ontsluiten van informatie en de gegevenscatalogus. Organisaties zijn zelf verantwoordelijk voor het proces van tot stand komen van producten. Indien gemeenten en andere partijen nog aanvullende processen nodig hebben om de samenwerking goed uit voeren in de keten, moeten zij hier zelf een mechanisme voor bedenken. Daarom zijn verschillende UIVO trajecten gestart met ketenpartners binnen de overheid. Het DSO ondersteunt vooral het resultaat van uit te voeren processen. Hoe die processen kunnen worden uitgevoerd moeten gemeenten samen met provincies en waterschappen afspreken.

Het OGAS en Visiedocument wordt gedeeld met de leden. **(actie KING)**

Binnenkort wordt een brief verzonden met de stand van zaken DSO en worden ontwikkelingen geduid. Ook wordt vooruit gelopen op benodigde inzet van gemeenten als het DSO is afgerond.

5. Presentatie Paul Janssen (Geonovum)

Paul gaat in op de informatiemodellen voor uitwisseling van omgevingsdocumenten zoals een omgevingsplan waaraan in DSO-project PR04 gewerkt wordt.

Binnen de Omgevingswet zijn verschillende perspectieven mogelijk voor standaardisatie. Het is nodig om 'tekst' (gegevens in een structuur, geen klassiek tekstdocument) en 'locatie' bij elkaar te brengen. Deze integratie heeft adaptie tot gevolg. Geonovum werkt daarop samen met KOOP. Digitale tekst standaarden en geostandaarden worden zo bij elkaar gebracht. Daarnaast moeten er afspraken gemaakt worden over semantiek die de informatie machineleesbaar maakt. Tussen semantiek en geodata zijn ook paradigmaverschillen, t.a.v. een vertrekpunt op object óf kenmerk. Daarom is een geïntegreerd referentiemodel gemaakt.

Om omgevingsdocumenten machineleesbaar te maken is een basis informatiemodel gemaakt en een lijst van regels die daarop van toepassing zijn voor een specifiek omgevingsdocument. STOP is de container in XML waaruit een TPOD en IMOP kunnen worden gegenereerd. Voor het maken of uitwisselen van elk omgevingsdocument wordt een toepassingsprofiel in XML gemaakt als eindproduct en authentieke bron. Daarbinnen zitten allerlei toepassingsregels voor gebruik van het document. Deze container kan ook het bijbehorend informatiemodel in UML genereren.

Tekstmodellen bevatten verschillende functionaliteiten en regels voor structuur en indeling. Vervolgens wordt gekeken naar de inhoud. Wat is bijv. conform de wet verplicht om in een verordening te stoppen? Denk aan onderdelen als waarde, norm enz. Deze kunnen in tekst worden gestandaardiseerd en dus machine leesbaar worden gemaakt. Dit mechanisme wordt toegepast op verschillende use cases. Aan een verordeningstekst wordt een codering en tags meegegeven. Dit bestand gaat naar een implementatiegroep die hier een XML maakt.

Het uitgangspunt voor de standaardisatie is dus de tekst in het omgevingsdocument en niet de locatie. 13 april is er een gebruikersoverleg over PR04 en de leden zijn welkom om hierbij aanwezig te zijn. Daarnaast zijn er verschillende consultatierondes.

6. ImBAG

De conceptversie van het Geonovum IMBAG model is opgeleverd. Afgelopen jaar heeft KING al commentaar geleverd dat dit een logisch informatiemodel is en niet een conceptueel model. Daarom heeft KING dit conceptuele model opgeleverd op verzoek van het programma dat zich bezighoudt met de oplevering van een nieuwe gegevenscatalogus BAG om haar zienswijze te laten zien. Daarover is nog steeds discussie wat een conceptueel model is. Vraag aan de leden is of het door KING opgeleverde model gedragen wordt. De expertgroep geeft aan dat het gewenst is om een toelichting te krijgen op de attributoorten. Dat komt wel beter naar voren in het model van Ellen, maar het kan nog helderder. Daarnaast vindt men dat een conceptueel model binnen de gemeentelijke organisatie goed te gebruiken is om aan collega's uit te leggen waar verschillen zitten op hoofdlijnen.

In feite hebben we zowel de insteek van Geonovum nodig als het conceptueel model van KING. Van belang is dat duidelijk wordt gemaakt dat gekozen is voor een logisch model en niet een conceptueel model. Geonovum heeft een logisch model opgeleverd maar noemt dit een conceptueel model. De leden kunnen zich vinden in het conceptuele model van KING en de voorgestelde werkwijze.

Maandag wordt in een overleg met Kadaster en Geonovum besproken om een onderscheid te maken in conceptuele modellen en logische informatiemodellen en zal er een knoop doorgemaakt worden.

Rondvraag

Thibault Kroonen (PinkRocade) vraagt aandacht voor de stavaze in de forumdiscussie over Modelleren activiteiten handelsregister. Ellen onderneemt hierop actie (**actie KING**).

Actielijst

| Nummer | Omschrijving | Wie | Status |
|--------------|---|--------------|--|
| 20150326.99 | Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1 | Arjan | Loopt, moet volgend overleg afgerond zijn. |
| 20150625.107 | Analyseren bij de verStUffing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat. | Arjan | Loopt, Arjan koppelt oplossingsrichting terug met de initiator, Ruud Kathman |
| 20160225.123 | Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden | Aantink/Theo | Loopt, er wordt binnen 3 weken een datum voorgelegd. |
| 20160525.135 | <i>uitwerken wijzigingen ImZTC ivm nieuwe Selectielijst . In oktober behandeld. Wijzigingsvoorstel nader uitwerken op community plaatsen.</i> | Arjan | Afgerond |
| 20161013.138 | Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen | Arjan | Loopt |
| 20161013.140 | Analyse maken van Selectielijst: daar waar bewaartermijn open blijft en andere knelpunten. Voorleggen aan VHIC | Arjan | Loopt |
| 20161201.142 | <i>Presentatie Aangifte verhuizing online zetten</i> | Aantink | Afgerond |

| | | | |
|--------------|---|----------------|-------------------------------|
| 20161201.143 | <i>Aanpassen verslag van 13 oktober pag. 2</i> | <i>Aantink</i> | <i>Afgerond</i> |
| 20161201.144 | Uitzoeken wie toezicht zou moeten houden op afstemming informatiemodellen DSO | Theo | Loopt |
| 20161201.145 | <i>Agenderen implementatie DSO voor ieder overleg</i> | <i>Aantink</i> | <i>Afgerond</i> |
| 20161201.146 | <i>Bekijken of je als gemeente kan bijdragen aan DSO klankbordgroepen.</i> | <i>Allen</i> | <i>Afgerond</i> |
| 20161201.147 | Terugkoppelen besluit inzake onderscheid 'natuurlijk persoon' en 'pseudopersoon' | Remko | Loopt, wacht op reactie BRP |
| 20161201.148 | Adviseren inzake 'kernegegevens' aan StUF expertgroep en verwerken 'alternatieve sleutels' binnen Informatiemodellen. Ellen verwerkt nieuwe term 'matching gegevens'. | Ellen/Remko | Loopt, is op forum geplaatst. |
| 20161201.149 | Checken of geboortedatum verplicht is in RSGB en als groepsattribuut | Remko | Loopt |
| 20161201.150 | Verwerken modelleren Verhuisaangifte en rondsturen aan expertgroep | Arjan | Loopt |
| 20161201.151 | <i>Verwijderen Roel de Bruin uit ledenlijst</i> | <i>Aantink</i> | <i>Afgerond</i> |
| 20170323.001 | Meedenken over informatiemodel TLMO. KING stuurt rond ter review. | Allen | |
| 20170323.002 | Nagaan hoe leveranciersmanagement DSO is verbonden aan KING breed leveranciersmanagement | Theo | |
| 20170323.003 | Nagaan in welke mate en met welk doel leveranciers worden betrokken bij OLO | Johannes | |
| 20170323.004 | OGAS en Visiedocument DSO delen | Aantink | |
| 20170323.005 | Reactie geven op discussie over Modelleren activiteiten handelsregister | Ellen | |